REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO, EKOLOŠKU ODRŽIVOST I STRATEGIJSKO PLANIRANJE

KLASA: 350-02/22-005/1
URBROJ: 251-06-53/006-26-252
Zagreb, 20. listopad 2026.

II. DOPUNA IZVJEŠĆA O JAVNOJ RASPRAVI
o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta

Izvješće o javnoj raspravi u postupku izrade izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana Sesveta (u daljnjem tekstu: IZID GUP Sesveta) KLASA: 350-02/22-005/1, URBROJ: 251-06-53/005-26-207 od 18. lipnja 2026. dopunjuje se na način da se korigira odgovor na primjedbu podnositelja čija je primjedba omaškom u Izvješću o javnoj raspravi o Prijedlogu IZID GUP-a Sesveta prikazana kao prihvaćena.

Prilikom izrade Izvješća o javnoj raspravi o Prijedlogu IZID GUP-a Sesveta došlo je do tehničke pogreške u prijepisu teksta u tablici obrađenih primjedbi građana zaprimljenih u javnoj raspravi.

Za primjedbu navedenu podneskom KLASA: 350-02/26-008/2, URBROJ: 26-52 u kolonama „sažetak primjedbe", „tema", „stručni stav" i „obrazloženje" omaškom je ostao tekst unesen iz prethodnog podneska, KLASA: 350-02/26-008/2, URBROJ: 26-51. Iako je riječ o istom podnositelju, primjedbe su se odnosile na različite katastarske čestice te je za podnesak urudžbenog broja 26-52 prenesen tekst iz kolone urudžbenog broja 26-51, prema kojemu se primjedba *prihvaća* vraćanjem planskog statusa sukladno važećem planu.

Stručni stav stručnog izrađivača i nositelja izrade bio je da se primjedba *djelomično prihvaća* te je i Prijedlog IZID GUP-a Sesveta za ponovnu javnu raspravu u tekstualnom i u grafičkom dijelu izrađen u skladu sa stvarnim stručnim stavom. Nedvojbeno je da se radi o tehničkoj pogrešci u tekstu tabelarnog prikaza obrađenih primjedbi, a ne o promjeni stručnog stava, što potvrđuje i činjenica da su u tijeku javne rasprave zaprimljene još dvije sadržajno iste primjedbe drugih podnositelja (KLASA: 350-02/26-008/2, URBROJ: 26-89 i KLASA: 350-02/26-008/1, URBROJ: 26-159) koje se odnose na istu katastarsku česticu.

Na te dvije primjedbe u Izvješću o javnoj raspravi o Prijedlogu IZID GUP-a Sesveta dan je ispravan i ujednačen odgovor, da se primjedba djelomično prihvaća uz stručno obrazloženje: „Predmetna čestica dio je poteza čestica koje ne ostvaruju neposredan pristup na prometnu površinu i smještene su na padini nedaleko koje je evidentirano klizište. S obzirom da se uvažava argument da na predmetnom području nema šume već voćnjak ili vinograd, predmetni potez prenamjenjuje se u zaštitnu zelenu površinu (Z).".

Ističe se da je Prijedlog IZID GUP-a Sesveta za ponovnu javnu raspravu, i u tekstualnom i u grafičkom dijelu, izrađen u skladu sa stvarnim stručnim stavom – da se predmetna primjedba djelomično prihvaća. Dakle, sadržaj objavljenog Izvješća u konkretnom dijelu nije odgovarao stvarno zauzetom stručnom stavu, ali nije imao za posljedicu izmjenu niti drugačije oblikovanje Prijedloga IZID GUP-a Sesveta za ponovnu javnu raspravu.

S obzirom na to da je primjedba podnositelja koji je ukazao na gore navedenu grešku zaprimljena u tijeku ponovne javne rasprave, koja je trajala od 29. lipnja do 13. srpnja 2026. godine, ispravak uočene greške obrazložit će se i u sklopu Izvješća o ponovnoj javnoj raspravi o Prijedlogu IZID GUP-a Sesveta.

REPUBLIKA HRVATSKA GRAD ZAGREB GRADSKI URED ZA PROSTORNO UREĐENJE, STRATEGIJSKO PLANIRANJE I GOSPODARSTVO

PROČELNICA

Dunja Mazzocco Drvar, mag. phys. geophys.

Prilog:

- Izvadak iz tablice obrađenih primjedbi zaprimljenih u javnoj raspravi koji se odnosi na podneske:
  KLASA: 350-02/26-008/1 URBROJ: 26-159,
  KLASA: 350-02/26-008/2, URBROJ: 26-51,
  KLASA: 350-02/26-008/2, URBROJ: 26-52,
  KLASA: 350-02/26-008/2, URBROJ: 26-89.

IZMJENE I DOPUNE GENERALNOGA URBANISTIČKOG PLANA SESVETA 2026.

Prilog II. Dopuni Izvješća o javnoj raspravi

Izvod iz Tablice obrađenih prijedloga i primjedbi građana Klasa 350-02/26-008/ 1 (plavo) i Klasa 350-02/26-008/ 2 (žuto) zaprimljenih u javnoj raspravi provedenoj od 16 do. 30. ožujka 2026.

Zagreb **10-2026.**

NOSITELJ IZRADE

Grad Zagreb
Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje

IZRAĐIVAČ PLANA

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Ur. broj	UPIT	DATUM ZAHTJEVA	PODNOSITELJ	k.č.	k.o. / područje	SAŽETAK PRIMJEDBE	TEMA	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
26_159	1	30.3.2026.	**BOŽICA KOZINA DRAGICA OREŠIĆ ANDRIJA BELJAN MIRKO SESAR**	6586, 6587/1, 6587/2	Sesvete Novo	Protive se predloženom proširenju javne zelene površine - Sesvetske šume (Z2) na predmetnu česticu koja je u važećem planu dijelom u stambenoj namjeni (S).	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Djelomično se prihvaća.**	Predmetni potez čestica ne ostvaruje neposredan pristup na prometnu površinu i smještene su na padini nedaleko koje je evidentirano klizište. S obzirom da se uvažava argument da na predmetnom području nema šume već vinograd, voćnjak ili livada, predmetni potez prenamjenjuje se u zaštitnu zelenu površinu (Z).
51		26.3.2026	**BRANIMIR BELJAN**	6538/2	Sesvete Novo	Ulažem oštar prigovor na predloženo rješenje prenamjene u javni park (Z1), odnosno da se u cijelosti zadrži postojeća stambena namjena (S).	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Prihvaća se.**	Primjedba se prihvaća vraćanjem planskog statusa prema važećem planu.
52		26.3.2026	**BRANIMIR BELJAN**	6587/1	Sesvete Novo	~~Ulažem oštar prigovor na predloženo rješenje prenamjene u javni park (Z1), odnosno da se u cijelosti zadrži postojeća stambena namjena (S).~~ U prijedlogu je namjena naše čestice (od oca) promijenjena iz stambene u zelenu površinu uz opravdanje da se tamo nalaze manja šumska područja. Ovim putem oštro osporavam to obrazloženje jer je netočno te izričito ne prihvaćam promjenu namjene. 1.U službenoj evidenciji katastra (Posjedovni list), kultura čestice je zavedena kao vinograd, a ne šuma. 2.Na državnoj ortofoto snimci iz 1968. vidi se da tamo nikada nije bila šuma. 3.Trenutačno se na parceli nalazi travnjak koji mi održavamo uz nekoliko voćki (prilažem fotografije). Tražimo i izvid stanja na terenu da se sami uvjerite. Ova promjena izravno ruši vrijednost moje imovine i ograničava moja vlasnička prava. Mi smo zemlju kupili kao građevinsku sa namjerom riješavanja stambenog pitanja. Ova promjena ne dodaje nikakvu vrijednost zajednici te ne vidimo potrebu za ovako drastičnim korakom. Zahtijevam da se prijedlog ispravi te da se mojoj čestici vrati i zadrži stambena namjena.	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	~~**Prihvaća se.**~~ **Djelomično se prihvaća**	~~Primjedba se prihvaća vraćanjem planskog statusa prema važećem planu.~~ Predmetna čestica dio je poteza čestica koje ne ostvaruju neposredan pristup na prometnu površinu i smještene su na padini nedaleko koje je evidentirano klizište. S obzirom da se uvažava argument da na predmetnom području nema šume već voćnjak ili vinograd, predmetni potez prenamjenjuje se u zaštitnu zelenu površinu (Z).
89		27.3.2026.	**IVAN BELJAN**	6587/1	Sesvete Novo	Čestica mog oca 6587/1 na Badelovom Brijegu koja je do sada bila samo cca 1/4 u zelenoj zoni, a 3/4 u građevinskoj se sada prenamjenjuje u potpunosti u zelenu zonu i to oznaka Z2 šuma. Tamo nema nikakve šume, nije je nikad ni bilo. Posađen je voćnjak. U privtiku fotografije s terena i slika iz 1968. s Geoportala gdje se vidi da ni tada nije bilo šume. Radi li o nečijoj maliciozonosti da se granica zelene zone uvlači točno da obuhvati ovu i susjedne parcele? I zaustavlja se točno na granici parcele, a ogromna parcela zapadno se ne dira. Svi volimo šumu i postojeći šumarak je već zaštićen zelenom zonom, a 200 metara sjevernije počinje ogromna šuma.	protivljenje prijedlogu Z3, Z1, Z2, Z	**Djelomično se prihvaća.**	Predmetna čestica dio je poteza čestica koje ne ostvaruju neposredan pristup na prometnu površinu i smještene su na padini nedaleko koje je evidentirano klizište. S obzirom da se uvažava argument da na predmetnom području nema šume već voćnjak ili vinograd, predmetni potez prenamjenjuje se u zaštitnu zelenu površinu (Z).

ispravljaju se sažetak, stručni stav i obrazloženje primjedbe pod ur.br. 52 :
~~crveni prekriženi tekst~~ - pogrešno upisan tekst,
plavi tekst - sažetak koji odgovara primjedbi te stručni stav izrađivača plana koji je trebao biti upisan

primjedba pod ur.br. 51 navodi se kao referentna primjedba čiji tekst je pogreškom unesen
primjedbe pod ur.br 26_159 i 89 navode se kao referentne primjedbe ujednačenog odgovora i stručnog stava

ODGOVORNA VODITELJICA IZRADE PLANA:

Sabina Pavlić, mag.ing.arch.

SABINA PAVLIĆ
mag.ing.arch.
OVLAŠTENA ARHITEKTICA
URBANISTICA
A-U 547

2. dopuna Izvješća o javnoj raspravi zbog tehničke greške

Zagreb, 19. listopada 2026.